

(仮称) 地域共生ステーション

指定管理者の候補者の評価結果（特定施設）

指定管理者幹事会（健康福祉部）

施 設 名		（仮称）地域共生ステーション
候補予定者名 （所 在 地）		NEC キャピタルソリューショングループ （東京都港区港南二丁目 15 番 3 号）
候補者として適 当であるとする 理 由		「地域共生」への理解度が高く、インクルーシブの視点から様々な地域共生の実践を提案しているとともに、市とのパートナーシップに強い意欲を持っている。また、グループ内企業はいずれも当該事業を安定的に運営していくために必要十分な財政基盤を備えているとともに、代表企業が中立的なマネジメントを行い、各事業に専門性を有する企業が携わる体制を構築している。 なお、PFI 事業者選定委員会においても、これらの点は高く評価され、最優秀提案者として選定されている。
期 待 さ れ る 効 果 へ 提 案 内 容 ▽	市民サービ スの向上	ワークショップを多数実施し、魅力ある施設を市民と一緒に考えていき、利用者の声を直接運営に反映、改善につなげる循環型プロセスを構築している。
	施設の効果 効率的利用	<ul style="list-style-type: none"> <li>・設計段階から障がいのある子・親と独自にワークショップを行い、その意見を設計に反映する等、インクルーシブデザインプロセスを踏んでいる。</li> <li>・エントランスホールに移動が困難な障がい者等でも遠隔操作で就労ができるアバターを設置するなど、障がい者に対する新たな就労機会の提供がある。</li> <li>・利用者が各々の目的に応じて滞在できる空間をつくることで、誰にとっても優しい空間の運営を提案している</li> <li>・地域住民ニーズに応じてサービスを提案し、主体的な活動にもつなげるカフェなど、地域共生の実践がある。</li> <li>・地域共生への意欲と新たな出会いの創出するイベントの実施により、インクルーシブを発信する新たなモデル拠点としての運営が期待できる。</li> </ul>
	自主事業の 実施	多様なライフスタイルに合わせて、誰もが参加ができるよう、偏りのない事業に配慮しながら、具体的なイベント、講座等の提案がある。

	経費の削減	<b>【提 案 額 6, 7 2 6, 2 4 5, 8 0 4 円】</b> <b>【市の提示額 6, 7 3 0, 0 0 0, 0 0 0 円】</b> (内訳) 施設整備費            4, 9 3 7, 6 7 8, 5 3 4 開館準備費                    3 4, 7 5 1, 3 3 8 維持管理運営費    1, 7 5 3, 8 1 5, 9 3 2 (年額×10)
	その他	なし

## 指定管理者候補者選定評価総括表

対象施設：       （仮称）地域共生ステーション

所管課：       地域共生社会推進室

候補予定者： NECキャピタルソリューショングループ

### <総合評価点>

（    ）は配点

価格評価点 （ 30 ）	サービス水準等評価点 （ 70 ）	総合評価点 （100）
21.01	56	77.01

### <価格評価点>

市提示額(円)	提案額(円)	配点	価格評価点
6,730,000,000	6,726,245,804	30	21.01

（内訳）

施設整備費：       4,937,678,534

開館準備費：       34,751,338

維持管理運営費： 1,753,815,932（年額×10）

価格評価点 =  $\frac{\text{※想定する下限額}}{\text{提案額}} \times \text{配点}$

※想定する下限額（履行確保の確認を要する額）＝ 市提示額×70％

※少数点第3位以下を切り捨て第2位まで求める。

### <サービス水準等評価点>

サービス水準等評価点（単独分）	配点	サービス水準等評価点
80	70	56

サービス水準等評価点 =  $\frac{\text{サービス水準等評価点（単独分）}}{\text{配点}} \times 100$

※単独分は100点満点で算出した評価点

# 指定管理者候補者選定評価表 ーサービス水準等評価ー

## <評価基準>

評価点	大変良い	良い	普通	やや不十分	不十分
5点	5	4	3	2	1

対象施設：（仮称）地域共生ステーション

所管課： 地域共生社会推進室

評価項目（★は規則に定める項目）		配点	評価点
1 市民の平等な利用の確保に関すること。		10	9
★(1) 団体の理念、姿勢及び社会的責任	・法人等団体の各構成企業の経営方針 ・指定管理者としての認識と施設の管理運営方針	5	5
★(2) 施設の利用者への対応	・公の施設としての公共性、公平性の理解 ・公平かつ公正な利用に対する理念と利用者への対応 ・利用者からの苦情申し立てや相談に適切に対応・処理し、解決できる体制があること	5	4
2 施設の効用の最大限の発揮及び管理経費の縮減に関すること。		15	11
★(1) 類似施設の運営実績	・類似施設の運営実績（年数、施設数、内容等） ・運営上の経験及び実績（市民サービス、安全確保、経費節減等の工夫や実績、トラブルの処理経験等）	5	3
★(2) 効率的運営及び効率化への取組	・効率的な事業計画と適正な収支計画の提案 ・一部業務の第三者への委託の範囲と考え方、並びにグループ応募の場合は業務分担等の考え方	5	3
★(3) 指定への意欲及び熱意	・市とのパートナーシップのもとに、共にチャレンジする意欲があること	5	5
3 施設の管理を安定して行う物的能力及び人的能力に関すること。		35	27
★(1) 団体の安定性及び継続性	・法人等団体の財務状況及び経営基盤の安定	5	4
★(2) 団体運営の公正性及び透明性	・公正かつ透明性のある運営が行える能力を有していること	5	5
★(3) 団体運営における法令の遵守	・法人等団体における法令の遵守並びに指定管理業務に必要な関係法令等の把握	5	4
★(4) 情報セキュリティ対策への取組	・個人情報保護の考え方と個人情報の管理方法	5	3
★(5) 施設管理の安全性への配慮	・施設、設備、備品等の保全の考え方、維持管理体制が適切であること	5	4
★(6) 職員の研修	・職員の知識や技術の向上、能力育成の取組（研修計画の策定、研修体制の整備等）	5	3
(7) その他管理に際して必要な事項	・人権の遵守、環境問題（CO2削減、廃棄物減量等）への取組	5	4
4 施設の設置の目的の寄与に関すること。		30	25
(1) 施設の設置目的に対する姿勢	・めざす地域共生社会モデル像や基本方針を理解していること ・地域人材の活用及び就労困難層への就労支援の取組	10	9
(2) 多様な人や主体の交流促進の取組	・多様な人たちが安心して日常的に過ごせる空間としての具体的な方針等が示されていること ・多様な人や主体の交流促進や市民活動を通じた継続的な地域づくりを意識した取組が提案されていること	10	8
(3) 施設の利用促進や活性化への取組	・施設の利用促進や利用者満足度向上に寄与する事業計画であること ・施設の活性化につながる提案がなされていること	10	8
5 施設の魅力向上に関すること（自主事業）		10	8
(1) にぎわいの創出に向けた取組	・集客力のある魅力的なイベントやプログラム及び物品販売等の提案が積極的になされていること ・その他魅力的な自主事業の提案がなされていること	10	8
合 計		100	80